

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)  
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294  
טלפון: טלפון פקס: 03-6919108  
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

רן זמדנאו דסטה

ת.ז. ... יליד 1981

..., חולון

טלפון: ...

במעצר מיום 28.1.23

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואלה הן נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה בנסיבות מחמירות (נשק קר) יחד עם החזקת סכין שלא כדין.

2. המשיב נעצר ביום 28.1.23 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו והוא נתון במעצר עד ליום 7.2.23 בשעה 12 (בתיק מ"י 69265-01-23).

3. על פי חומר החקירה וכמתואר בעובדות כתב האישום, המתלונן והמשיב שהו במרכז קריית שלום בעיר חולון, ולאחר ויכוח שהתפתח בין השניים על עניין פעוט, המשיב הלך מהמקום וחזר לאחר כ-20 דקות כשהוא מצויד בסכין גדולה ודקר באמצעותה את המתלונן, בחזהו ובאזור המפשעה ברגלו הימנית בכוונה לגרום לו למום נכות או חבלה חמורה. כתוצאה מההתקיפה פונה המתלונן לבית החולים ואושפז שם למשך מספר ימים, ולאחר שחרורו מצבו הורע והוא חזר לאשפוז. כמו כן, כתוצאה ממעשי המשיב, נגרמו למתלונן חבלות חמורות, הכוללות פצע דקירה בחזהו, לצרציה (חתך) בכבד, שבר בצלע מספר 7 מימין, תפליט פלאונקלי (הצטברות נוזל החלל העוטף את הריאה), חבורה בריאה.

**ראיות לכאורה:**

4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, בין היתר, כדלקמן:

- א. **הודעת המתלונן**, המתארות את האופן בו התגלגל האירוע, לרבות הוויכוח המקדים, עזיבת המשיב את המקום וחזרתו לשם כשהוא מצויד בסכין בהמשך התקיפה של המשיב אותו שהובילה למהלומות ההדדיות ביניהם, במהלכן המשיב דקר אותו בחזהו וברגלו. המתלונן מזהה את המשיב בפניו, הגם שאינו יודע את שמו, מציין כי מכיר אותו תקופה ארוכה והוא נוהג לשבת באותו מקום, מפעם לפעם.
- ב. **הודעות עדי ראייה מהמקום**, אשר מתארים את האירוע כפי שהמתלונן תיאר ואת התנהלותו הפרועה והמסוכנת של המשיב. חלקם מסרו כי הם ראו את המשיב בעבר מספר פעמים – ומסרו תיאור הדומה למאפיינו של המשיב. עוד תיארו את הסכין הגדולה אשר החזיק המשיב בידו.
- ג. **מצלמות אבטחה**, המתעדות את המשיב כשהוא מגיע למקום האירוע. וכן מתעדות אותו כ-2 דקות לאחר מכן כשהוא מורחק מהמקום על ידי אזרח שזהותו אינה ידועה, וניתן להבחין בסכין ארוכה שהוא אוחז בידו.
- ד. **תצלומים של המשיב מיום מעצרו**, מהם ניתן להתרשם שהאדם שנצפה במצלמות האבטחה עם הסכין הוא המשיב.
- ה. **תיעוד הבגדים שנתפסו על המשיב ובביתו**, ממנו ניתן לראות שמדובר בבגדים שלובש התוקף, כפי שנצפה במצלמות האבטחה.
- ו. **מסמכים רפואיים**, המעידים על החבלות החמורות שנגרמו למשיב, וההליכים הרפואיים שנאלץ לעבור כתוצאה מהדקירות.
- ז. **דו"חות פעולה של השוטרים שהגיעו לזירת האירוע**, המפרטים את מציאת המתלונן דקור, וכן איתור מצלמות אבטחה במקום ולבסוף את מעצרו של המשיב בו ביום.
- ח. **חקירות המשיב**, בחקירתו הראשונה, המשיב שתק. בחקירתו השנייה- המשיב קשר את עצמו לאירוע ואישר כי הוא היה מעורב בעימות עם המתלונן, אך טען כי הוא הגן על עצמו. המשיב שתק בנוגע לסכין- ולא שינה עמדתו גם שהוצג לו הסרטון ממנו ניתן לראות בבירור כי הוא מחזיק בסכין וטען כי אין הוא האדם הנראה בסרטונים.

**עילת מעצר:**

5. נגד המשיב קמה **עילת מעצר וחזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(ג)(4)** לחוק סדר דין פלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996, שכן ביצע עבירת אלימות חמורה באמצעות חפץ קר, אשר גרמה לחבלות חמורות, לאור יום ובשל עניין פעוט של מה בכך.

יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון **בש"פ 3818/08** אל ראזק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.7.2008):

"המסוכנות המיוחדת הנשקפת משימוש בסכין נובעת מכך שהמשתמש בה – בין אם התכוון לכך מלכתחילה ובין אם לאו –

עלול להביא לתוצאה קטלנית. בנוסף לכך, בית משפט זה הביע את עמדתו כי קיומה של "תופעת הסכינאות" אף היא מחייבת את בית המשפט לנקוט גישה מחמירה ביותר כלפי עבירות של אלימות המבוצעות על ידי שימוש בסכין. עמד על כך המשנה לנשיא, השופט מ' חשין, בהנחותו כדלקמן: 'מחובתם של בתי המשפט, כך דומה עלי, להעלות את תרומתם לחיסון האוכלוסייה מפני אותו חידק רע שאנו ניגפים בפניו [הסכינאות – ח"מ], ודרך אחת היא להודיע ברבים וידעו הכל: בהעדר נסיבות יוצאות דופן במיוחד, מי שיעשה שימוש בסכין לפגיעה בחברו, דינו יהיה מעצר עד תום ההליכים'."

6. מעשיו של המשיב והתנהלותו, מעידים על אדם שנשקפת ממנו מסוכנות גבוהה, נוכח העובדה כי מדובר בהתפתחות קשה שהיה באפשרותו לעצור בקלות, במספר צמתים לאורך האירוע. תחת זאת, המשיב בחר להסלים את האירוע, הלך והצטייד בסכין גדולה וחזר כדי לחדש את העימות עם המתלונן, בחר להשתמש בסכין, ודקר באמצעותה את המתלונן במפשעתו והמשיך וחתר למגע עם המתלונן אשר ניסה לברוח מפניו, ושב ודקר את המתלונן בשנית בחזהו, ומעשיו הופסקו רק לאחר שהורחק בכוח מהמקום על ידי אחר.

7. המשיב נעדר עבר פלילי.

#### מעצר בפיקוח אלקטרוני, בכפוף לתסקיר

8. על אף האמור לעיל, תשקול המבקשת ליתן הסכמתה למעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, וזאת ככל ששירות המבחן ימצא שיש במעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני כדי להפחית באופן משמעותי ממסוכנותו, וכן ככל שהמשיב יציע מקום מתאים למעצרו בפיקוח (כזה שיימצא מתאים גם במסגרת דיווח של מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני, כמפורט בסעיף 22ב(ג) לחוק) וכן יציע מפקחים שייבחנו על-ידי בית המשפט באופן בלתי אמצעי ועל ידי שירות המבחן וימצאו ראויים. יודגש, כי אין בהמלצת שירות המבחן כדי ללמד בהכרח על עמדת המבקשת כפי שזו תתגבש לאור מכלול הנסיבות.

9. לאור המפורט בבקשה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ולחלופין להורות על הפנייתו של המשיב לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, על מנת לבחון אפשרות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ובכפוף לפיקוח אנושי.

  
קארי קסה, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, ט"ז בשבט תשפ"ג

7 בפברואר 2023

פמ"א 05/00000541/23